



РЕШЕНИЕ

№ 31 / 28.09.2018 г., гр. Мадан

На основание чл. 181, ал. 6 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП във вр. с чл. 108, т. 1 от ЗОП, решение № 6 от 23.02.2018 г. и решение № 12 от 28.02.2018 г. на кмета на община Мадан за откриване на процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП – „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на Строителен надзор по време на строителството на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Мадан““**, решенията за която обществена поръчка са вписани заедно с одобрените с тях обявления в РОП при АОП с уникален идентификационен № 00104-2018-0005, и

след като взех предвид протокол № 1/23.03.2018 г., протокол № 2/10.09.2018 г. и протокол № 3/14.09.2018 г. на комисията за извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, назначена със Заповед № РД-108/23.03.2018 г. на Явор Орлов – заместник кмет на община Мадан, оправомощен със заповед № РД-100/21.03.2018 г., изм. със Заповед № РД-231/19.06.2018 г., изм. със Заповед № РД-311/15.08.2018 г. и Заповед № 354/20.09.2018 г., чиито констатации, мотиви и изводи на помощния орган възприемам изцяло като свои,

I. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО

на участниците в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на Строителен надзор по време на строителството на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Мадан““, както следва:

1. **„РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД** – 89,98 точки
2. **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** – 83,77 точки
3. **„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** – 82 точки

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ

на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на Строителен надзор по време на строителството на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Мадан““, класирания на първо място участник, както следва:

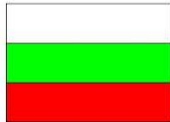
1. **„РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД**

III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ

в публично състезание с предмет: „Упражняване на Строителен надзор по време на строителството на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Мадан““, участника, както следва:

1. **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради това, че офертата на участника не е приета съгласно чл. 72, ал. 3, предл. последно от ЗОП в резултат на непълнота и необективност на ангажираната писмена обосновка и с оглед обстоятелството, че представените от участника доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от него цена за изпълнение в размер на 16 995 лв. без ДДС или 20 394 лв. с ДДС.

Съгласно законовата разпоредба на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосновката може да се отнася до: 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на



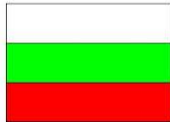
ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5. възможността участникът да получи държавна помощ.

В обосновката си участникът не твърди обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗОП, а именно спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП, както и не сочи възможност да получи държавна помощ.

На първо място, за да обоснове предложената от него изключително благоприятна цена, участникът се позовава на притежаваната от него подробна и широко обхватна база данни в цифров вид за голям брой строежи с аналогичен или подобен характер, за които е упражнил строителен надзор. Според твърденията в изложението, тази база данни обхваща информация за изискванията към тях по време на изграждането и въвеждането в експлоатация и изискванията на действащата понастоящем нормативна база, като използването ѝ осигурява значително намаляване на времето за осъществяване на надзора по време на строителството и за въвеждането на строежите в експлоатация, а така също за изготвяне на техните технически паспорти. **“КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** изтъква, че така се създават условия за икономичност при използването на ресурса от експерти консултанти, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка. В случая възложителят счита, че засегнатото от участника обстоятелство – разполагаемост с база цифрови данни за голям брой строежи с аналогичен или подобен характер, не представлява обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Тук не са налице обосновани икономически особености на предоставяните услуги, избраното техническо решение не е специфично и обусловено от твърдяното обстоятелство, нито по отношение на участника са налице изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите; същевременно, не се открива оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите. Фактът, че участникът разполага с дигитална база данни на сходни строежи, на които е осъществявал строителен надзор, няма как да му осигури твърдяното икономично предимство пред останалите участници, защото всички консултанти по ЗУТ се очаква да разполагат с необходимите данни, технически средства и способности, с помощта на които да осъществят надзорната услуга. Тук може да се допусне с висока степен на сигурност, че всеки от участниците притежава подобен електронен архив, генериран от натрупания предходен опит при изпълнение на договори за осъществяване на строителен надзор, като се има предвид, че всички допуснати участници са доказали предходен опит в дейности идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка. От друга страна, участникът не представя доказателства към своята обосновка, от които да може да се извърши преценка доколко и в какво изражение твърденията от него обстоятелства обосновават предложената цена, тоест по какъв начин наличната дигитализирана информация оказва пряко влияние върху стойността на услугата.

Същите съображения на възложителя се отнасят и до следващото твърдяно от участника обстоятелство - налична компютърна система за автоматизация на труда, включваща сървъри и автоматизирани работни места, а така също размножителна база и автомобилен парк. Надлежното техническо обезпечаване на предоставяната услуга се предполага при всеки един икономически оператор, извършващ консултантска дейност по ЗУТ, като в случая участникът нито твърди, нито установява конкретни специфики на компютърните системи, които да му осигурят предимство. От друга страна, наличието на



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

пътни превозни средства за достигане до строежа е безспорно необходимо, като това не представлява факт, обуславящ предпоставките по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Отново, и тук участникът не представя доказателства към своята обосновка, от които да може да се извърши преценка доколко и в какво изражение твърденията от него обстоятелства обосновават предложената цена, тоест по какъв начин наличната компютърна техника, системи и автопарк оказват пряко влияние върху стойността на услугата.

На трето място, в обосновката си участникът се позовава на професионалната компетентност и опит на предвидените за изпълнение на поръчката експерти. Разполагаемостта с квалифициран и опитен инженерно-технически екип обаче е критерий за подбор, като всички допуснати участници са установили съответствието си с него, тоест не само **“КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** притежава квалифицирани специалисти, нито пък това обстоятелство може да обуслови предложената от него изключително благоприятна цена, в сравнение с останалите участници в процедурата.

В заключение, в представената от участника финансова справка за разходите по осъществяване изпълнението на обществената поръчка, диференцирани по видове дейности, не се твърдят икономически особености, специфично техническо решение, изключително благоприятни условия или оригиналност на ангажираното решение. Справката предоставя информация относно това как е формирана математически предложената цена по финансови пера, но последното не означава, че представените аритметични изчисления са достатъчни, за да се приеме обосновката за пълна и обективна, при положение че не са налице установени данни за обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящи формирането на цената, в това число по видове дейности и разходи.

Ето защо, възложителят счита, че обосновката на участника не се отнася до обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като посочените в изложението твърдения не са обективни и не обосновават в пълнота предложената цена. Участникът не е представил и достатъчни доказателства в подкрепа на обстоятелствата, на които се позовава.

На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП, настоящото решение да се публикува под формата на електронен документ в профила на купувача.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок от издаването му на участника - на адрес, посочен от участника: на електронна поща, като съобщението, с което се изпраща, се подписва с електронен подпис; или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка; или по факс.

Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок от уведомяването пред Комисия за защита на конкуренцията – гр. София, бул. „Витоша“ № 18.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:
<http://www.madan.bg/currentNews-3330-newitem.html>

ЯВОР МИТКОВ ОРЛОВ /положен подпис и печат/*

Заместник-кмет на община Мадан, оправомощен със Заповед №РД-359/25.09.2018г.

**Налице са положени подпис и печат, като същите са заличени на основание чл. 42, ал.5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл.2 и 23 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).*