

Изм. номер: КСИ-104

Дата: 26.06.2018 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

- ☒ за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)
- ☐ за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 и ал. 5 ЗОП (II етап)
- ☐ за съответствие с изискванията на ЗОП на работата на комисията по чл. 103 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-104/2018
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20180529-00104-0024
Възложител:	Община Мадан
Вид на възложителя:	☒ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☐ секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☐ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☒ Публично състезание ☐ Пряко договаряне

Процедурата е „ускорена“:	☐ Да ☒ Не
Обект на поръчката:	☒ Строителство ☐ Доставки ☐ Услуги ☐ Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Рехабилитация на общински пътища на територията на община Мадан, чието изпълнение е разделено на следните обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Рехабилитация на главен път за с. Равнил - Общински път № SML 3137 /III-865, Леска - п.к. Стояново/ - Равнил от км.0+600 до км. 2+600, дължина на участъка 2000 м“; Обособена позиция № 2: „Рехабилитация на главен път за с. Студена - с. Боровина, SML 1135 / III – 865, Лещак - Стояново/ - Върбина - Студена – Боровина - реконструкция и рехабилитация на участък от път: Върбина – Студена (от км 5+980 до км 8+560), дължина на участъка 2580 м“.
Обособени позиции:	☒ Да Брой: 2 ☐ Не
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	10. Инженерство, профил Пътно/транспортно строителство
Срок за изпълнение:	120 дни
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	872 200
Финансиране:	☒ Изцяло от националния бюджет ☐ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	☐ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☒ Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: 1. Проекта на решение за откриване на процедурата/ 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация 4. Проекта на методика за оценка	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	☒ Да ☐ Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	☒ Да ☐ Не
Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка е извършена от външен експерт по чл. 229а ЗОП.	☐ Да ☒ Не
<i>Коментари и други бележки:</i> Поради два последователни отказа на външни експерти, избрани да проверят проектите на техническата спецификация и на методиката за оценка на офертите, проверката е извършена от АОП.	

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

III.1) Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган
<i>Констатации и препоръки:</i> В поле I.1) за адрес на профила на купувача и в поле I.3) за адрес, осигуряващ пряк достъп до документацията за обществената поръчка е посочен един и същи URL. Препоръчваме при откриване на процедурата да се попълнят електронните адреси, които отговарят на наименованието на съответното поле.

Условия за участие
<i>Констатации и препоръки:</i> 1. В поле III.1.1) е поставено изискване участникът да е вписан в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за изпълнение на „строежи с обхват, отговарящ на вида на строежа, предмет на обществената поръчка, както и на категорията му, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „а“ от Закона за устройство на територията /ЗУТ/“. За чуждестранните лица е предвидено да са вписани в аналогичен регистър съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени. Пояснено е, че в случаите на чл. 67,

ал. 5 и 6 ЗОП, обстоятелството се доказва с „декларация/ удостоверение/ сертификат за наличието на регистрация ... издаден/о от компетентен орган съгласно съответния национален закон, или еквивалентен документ“. С цел прецизност, препоръчваме възложителят да конкретизира изискването за правоспособност на участниците, като посочи за коя група и категория строежи се изисква регистрация в ЦПРС. Освен това следва да има предвид, че възможността за доказване чрез представяне на „аналогичен документ“ е приложима в хода на процедурата. При сключването на договор избраният за изпълнител следва да представи документ, с който да докаже, че има право да изпълнява възлаганата дейност в Република България, вкл. че е извършил съответната регистрация, когато е необходимо (вж. чл. 112, ал. 1, т. 4 ЗОП). Препоръчваме допълване.

2. В поле VI.3) са изброени обстоятелствата, наличието на които води до отстраняване на участник от процедурата, сред които са и чл. 55, ал. 1 ЗОП. Обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 2 ЗОП предвижда възможност за отстраняване на участник, лишен от правото да упражнява определена професия или дейност съгласно законодателството на държавата, в която е извършено деянието. Препоръчваме да се конкретизира професията или дейността, за които се прилага основанието, съобразно предмета на поръчката (вж. чл. 55, ал. 2 и 5 ЗОП).

III.2) Проект на методика

Констатации и препоръки:

1. Оценката на предложенията на участниците се определя от показателите - Цена за изпълнение на поръчката (O1)- 50 точки и Организация за изпълнение на поръчката (O2) – 50 точки. По показател O2 всяка оферта, отговаряща на минималните изисквания и гарантираща постигането на целените резултати получава 10 т., а присъждането на допълнителни точки е обвързано с наличието на брой „надграждащи“ характеристики, като за всяка от определените 4 надграждащи характеристики могат да се получат по 10 т. От указанията в методиката е трудно да се разграничи кога едно условие може да се квалифицира като минимално и кога като надграждащо, напр.:

- Първата надграждаща характеристика се отнася до „разпределението, броя и квалификацията на необходимите строителни лица за всяка една операция...и за всяка операция е посочена норма време за изпълнение“. Същевременно в задължително изискваната подробна информация, като част от техническото предложение (вж. т. 2 от методиката) всеки участник следва да предложи организация за изпълнение на строителните работи, описание на всички дейности, тяхната технологична последователност, използваните ресурси, линеен график, диаграма на работната ръка, диаграма на механизацията и т.н. В тази връзка е спорно доколко основателно е тази характеристика да се разглежда като „надграждаща“;

- Втората характеристика е обвързана с дефинирането на необходимите

технически ресурси за изпълнение на всяка дейност, с посочване на задълженията на отговорния за нея експерт, но от т. 2 на методиката е видно, че от съдържанието на техническото предложение, допълнено с линейния график и изискваните диаграми, информацията за техническите ресурси следва да е представена като задължителна част от предложението и не би трябвало да се разглежда като „надграждаща“.

В допълнение, като част от второто надграждащо условие е посочено, че е предложено „паралелно изпълнение на три или повече дейности с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение...“. Доколкото съгласно предварително обявените от възложителя условия, за него е важно да получи в изисквания срок изпълнение с необходимото качество, е неясно защо предмет на оценка са начинът на използване на ресурсите на участника, както и избраното разпределение на времето за изпълнение.

- Третото надграждащо условие (характеристика) по същество представлява оценка на предложените от участниците мерки за контрол на избрани от възложителя рискове. Не може да се приеме, че изборът на рисковете (наричани в методиката „направления“) е коректен – напр. „недопускане на и преодоляване на последиците при влагане в строителството на материали, детайли, конструкции и/или изделия, които не съответстват на изискванията на възложителя и неспазване на технологията за изпълнение на отделни видове строителни работи“. Това условие е спорно и от гледна точка на поставените към участниците критерии за подбор – за прилагане на системи за управление на качеството и опазване на околната среда по стандарти EN ISO 9001 и EN ISO 14001.

Във връзка с гореизложеното, избраните надграждащи елементи, независимо от формалната препратка в текста, че се считат за обстоятелства, създаващи предпоставки за постигане на по-високо качество (в технически и икономически аспект), е спорно, че могат да се обвържат с него. Те са трудно разграничими от базовите условия, имат много общ характер и е спорно, че покриват изискванията на чл.70, ал. 5 и 7 от ЗОП.

Препоръчваме методиката да се преработи, като се прецени доколко е обосновано (за вида, обема и сложността на възлаганото строителство) да се използват показатели, отнасящи се до представяне на описания на „необходими“ ресурси, „подходяща“ организация и т.н., когато от участниците се изисква да притежават удостоверение от ЦПРС и да отговорят на стандарти за качество.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други

нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**